

*Parlamentul României*  
*Senat*

**PREȘEDINTE**

București 17.09.08  
Nr. ...L121.....

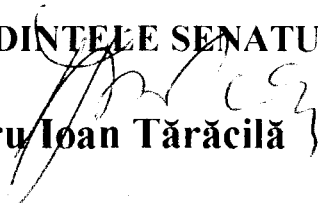
**Domnului**

**Senator TIBERIU AURELIAN PRODAN**  
**PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU MUNCĂ, FAMILIE**  
**ȘI PROTECȚIE SOCIALĂ**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 17 septembrie 2008, plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre reexaminare, a *proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.384/2006 privind statutul soldaților și gradaților voluntari*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar* comun, împreună cu Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 17 septembrie 2008.

**p. PREȘEDINTELE SENATULUI**

  
**Doru Ioan Tărăcilă }**



*Parlamentul României*  
*Senat*

**PREȘEDINTE**

București 17.09.08  
Nr. ..... 4121.....

**Domnului**

**Senator CRISTIAN DIACONESCU**  
**PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU APĂRARE, ORDINE PUBLICĂ**  
**ȘI SIGURANȚĂ NAȚIONALĂ**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 17 septembrie 2008, plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre *reexaminare*, a *proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.384/2006 privind statutul soldaților și gradaților voluntari*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar* comun, împreună cu Comisia pentru muncă, familie și protecție socială.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 17 septembrie 2008.

**p. PREȘEDINTELE SENATULUI**

  
**Doru Ioan Tărăcilă**

-EXTRAS-

\*

La punctul 16 din ordinea de zi avem înscris Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 384/2006 privind statutul soldaților și gradaților voluntari.

Legea are caracter de lege organică.

Comisiile sesizate în fond sunt: Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială.

Domnule ministru Teodor Meleșcanu, vă invit la locul rezervat reprezentanților Guvernului.

Invit colegii din cele două comisii.

Ofer cuvântul domnului senator Ilie Stoica pentru a prezenta raportul suplimentar, da?

Inițiatorul este prezent?

**Domnul Ilie Stoica:**

Mulțumesc, domnule președinte.

După cum știți și dumneavoastră, acest proiect de lege a mai fost în dezbateră Senatului, a fost retrimis la comisii și s-a hotărât adoptarea unui raport comun de către Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială.

În urma discuțiilor care au avut loc la comisii, cele două comisii au adoptat un raport suplimentar de admitere.

În conformitate cu obiectul de reglementare, legea este organică, iar Senatul este Cameră decizională.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Îl invit pe domnul ministru Teodor Meleșcanu să ne prezinte punctul de vedere.

**Domnul Teodor Meleșcanu:**

Vă mulțumesc.

Domnule președinte, stimați colegi.

Propunerea legislativă privind modificarea și completarea Legii nr. 384/2006 privind statutul soldaților și gradaților voluntari este o propunere binevenită, pentru că ea exprimă o preocupare pe care o avem și noi legată de statutul acestor oameni care reprezintă baza, fundamentul armatei române.

Din păcate, cele trei propuneri concrete pe care legea le conține nu pot fi acceptate. Prima propunere, în esență, este să mărim vârsta de recrutare până la 45 de ani. Vă spun respectuos că la 45 de ani, să iei un om din viața civilă care nu a făcut armata, pentru că serviciul militar nu mai este obligatoriu, să-l înveți... Nu la 45 de ani, ci la 44 de ani, pentru că la 45 de ani trebuie să iasă din cadrele armatei. Să-l înveți deprinderile militare și, mai ales, să-l faci să se simtă confortabil cu o viață care nu este deloc confortabilă, în opinia mea este un lucru imposibil de realizat.

Vreau să vă spun mai mult. Nici pe vremurile de tristă amintire, vârsta de recrutare, vârsta de mobilizare nu depășea 35 de ani, când se consideră că un om poate să răspundă exigențelor profesiei militare.

Deci primul lucru pe care vreau să vi-l spun este că această propunere este inaplicabilă sau ar însemna, pur și simplu, să

transformăm soldații și gradații voluntari în carne de tun, în oameni care nu se pot pregăti, nu au aptitudinile fizice, nu pot să facă față acestei profesii. Nu am nimic împotriva dacă, în înțelepciunea sa, Parlamentul, sigur, adăugând și anumite clauze referitoare la controlul fizic, ar vrea să mai prelungească perioada de activitate a soldaților și a gradaților voluntari, să discutăm acest lucru.

soldaților și gradaților voluntari, să discutăm acest lucru. Vreau însă să vă atrag atenția că ne asumăm o mare responsabilitate. Dacă un om la 35 – 40 de ani poate să-și găsească o nouă profesie pe piața muncii, la vârsta de 45 de ani devine foarte greu sau aproape imposibil. Este primul lucru pentru care nu am susținut această propunere legislativă. Repet însă, fiind relativ deschiși, dacă se poate găsi o soluție de alt tip.

A doua chestiune se referă la sistemul de pensii. Propunerea legislativă are ca obiect să treacă soldații și gradații voluntari în sistemul militar de pensionare. Vreau să vă spun că o asemenea propunere, în primul rând, ar reprezenta o povară financiară foarte importantă. În al doilea rând, vreau să vă spun că, așa cum este introdusă în legislativă, nu este funcțională, pentru că Legea nr. 164/2001, a cărei modificare nu se propune, este o lege care stabilește clar cine beneficiază de pensii militare și, acolo, soldații și gradații voluntari nu sunt menționați. Dacă se dorește o modificare a acestui sistem, ea nu poate fi făcută printr-o simplă prevedere pe care o includem în acest proiect de act normativ. Trebuie revăzut ansamblul legislației care reglementează statutul cadrelor militare și legea privind pensiile militare, Legea nr. 80/1995 și Legea nr. 164/2001.

Mai mult, vreau să vă spun în încheiere că pentru noi ar reprezenta o povară foarte grea. La ora actuală, din bugetul Ministerului Apărării – și vă spun acest lucru ca să-l știți – numai plata pensiilor reprezintă 25%. Dacă adăugați la acest 25% încă aproximativ 35 – 45%, care reprezintă salariile celor aflați în

activitate, dacă adăugați și cheltuielile care sunt necesare pentru întreținere, combustibil, instrucție veți vedea că ceea ce ne rămâne din buget, pentru dotare, se învâрте, undeva, între 12 și 14% din bugetul Ministerului Apărării. Orice creștere a acestor cheltuieli va reduce și mai mult posibilitatea noastră reală de a dota armata română.

Există însă soluții pe care noi le-am propus și aceste soluții ne îndeamnă să revedem puțin și legea privind pensiile, pentru ca soldații și gradații voluntari să poată ieși la pensie mai devreme, acordându-le niște reduceri de perioade de muncă, ținând seama de timpul în care au funcționat în armată. Suntem gata să facem acest lucru.

Stimați colegi, încă o dată salut această inițiativă și consider că ea reflectă o preocupare reală pe care o avem și noi. Din păcate, soluțiile pe care le propune nu sunt acceptabile, iar unele dintre ele sunt în contradicție cu prevederile exprese din alte legi organice pentru care inițiatorii nu vin cu propuneri de modificare.

Propunerea noastră este să revedem toate aceste idei și să avem, într-adevăr, o discuție și cu inițiatorii, pe ideea de a veni cu un proiect, undeva, la sfârșitul acestei sesiuni sau la începutul sesiunii viitoare, care să rezolve problemele reale cu care soldații și gradații voluntari sunt confrunțați, dar să le rezolve de o manieră sistemică și funcțională care să poată fi puse în aplicare.

Acestea sunt motivele pentru care Guvernul nu a sprijinit această inițiativă legislativă. Acestea sunt, de fapt, și motivele pentru care Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță

națională a dat un aviz negativ și nicidecum lipsa de preocupare, care este reală, față de ameliorarea statutului soldaților și gradaților voluntari.

Vreau să vă spun în încheiere mai mult. Acești soldați și gradați voluntari sunt, de fapt, pepiniera din care noi recrutăm în continuare subofițeri, maiștri militari și ofițeri - din rândul acestor soldați și gradați voluntari. Dacă au studii, dacă își completează studiile, au, de fapt, posibilitatea - pe ceea ce noi numim filiera indirectă - să accedă la cariera militară și să intre în sistemul de pensionare, în sistemul de funcționare a Ministerului Apărării. V-am spus toate aceste lucruri, pentru a înțelege foarte clar poziția noastră și a face un apel la dumneavoastră să nu adoptăm o lege care nu este funcțională și vine în contradicție cu numeroase prevederi din legile de bază care guvernează activitatea Ministerului Apărării.

Vă mulțumesc.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Vă mulțumesc, domnule ministru.

Stimați colegi, v-aș propune următoarea procedură de discuții: întrucât observațiile sau obiecțiunile ministrului apărării sunt extrem de importante, i-aș ruga pe cei doi colegi - fie președinții de comisie, fie în numele comisiilor - să expună punctul de vedere față de poziția Ministerului Apărării.

Este o lege importantă, este o lege organică, este o lege grea, dar ce mă îngrijorează este legat de afirmația domnului ministru, în sensul că textele din această lege vin în contradicție, în principal, cu alte prevederi legale.



Domnule senator Mihail Popescu, vă rog. Soluția propusă – dacă am înțeles bine, domnule ministru – ar fi aceea să nu încercăm să finalizăm dezbaterile în plen, ci să o retrimitem la comisie, unde să găsim soluții pe toate chestiunile, concrete.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Mihail Popescu:**

Domnule președinte de ședință,

Doamnelor și domnilor senatori,

Permiteți-mi să mă adresez astăzi plenului Senatului României nu în calitate de senator, coleg al dumneavoastră, ci ca un bătrân soldat cu peste 40 de ani de armată, parcurgând toate treptele ierarhiei militare, de la simplu cadet și până la general cu patru stele, șef al Marelui Stat Major.

Spun asta nu pentru că vreau să mă laud și „nici că voi să vă-nspăimânt” – vorba poetului – ci, pentru ca să mă înțelegeți de ce îmi este greu să accept unele argumente și unele puncte de vedere gândite și exprimate de oameni care au făcut mai puțină armată sau unii nu au făcut chiar deloc. Nu vreau să credeți că sunt unul care nu vrea ca Ministerul Apărării să fie condus de civili. Toate arhivele militare arată că, încă din 1992, am făcut parte din grupul de generali care au considerat că adevărata democratizare a armatei se poate face numai dacă funcțiile de ministru și secretar de stat sunt ocupate de civili. Dar, problema este că acești oameni nu numai să dorească, ci să fie și pregătiți pentru a putea fi liderii celor din subordine. Să mă ierte cine vrea, dar, în ultimii patru ani nu pot să văd acest lucru.

Închid paranteza și mă întorc la subiectul nostru. În fond, nu este vorba de ceea ce domnul ministru Meleşcanu ridică aici. În fond, problema este că s-a profesionalizat armata română. S-a pus ceas la Cercul Militar Național, din ordinul ministrului, care marca secunde, orele și zilele până la „marea reușită liberală”. S-a dat și un statut al soldaților și gradaților voluntari în care, deși se stipulează că aceștia constituie un corp aparte de militari ai armatei României, perioada de timp în care aceștia lucrează în armată, pe bază de contract, nu li se recunoaște ca fiind serviciu militar.

În afară de faptul că suntem singura țară din lume în care militarii de la baza armatei – aproximativ 60%, cum spune domnul ministru – nu sunt în serviciul militar, ceea ce ar părea ilar dacă nu ar friza culmea prostiei, prostie pe care o plătesc bieții soldați și gradați care, numai la noi, nu beneficiază de protecția socială cuvenită celor aflați în asemenea serviciu, dar au toate îndatoririle. Vă dau un singur exemplu: în discuțiile avute de noi cu reprezentanții Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, care au fost de acord cu noi în acest demers, pe bună dreptate au arătat că în anexele cu accidentele de muncă după care ei se ghidează – vorbesc de Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse, pentru că la acest minister soldații și gradații voluntari cotizează, o găselniță nefericită, spun eu – nu figurează ca accident de muncă moartea sau rănirea cuiva care se afla într-un tab care a călcat pe o mină. Nu este accident de muncă. Accident de muncă este considerat pentru cei care fac serviciul militar.

Știu preocuparea domnului ministru Meleşcanu, pentru că Guvernul, probabil la inițiativa Domniei-Sale – și sunt sigur că este așa – a realizat că este, hai să zicem o gafă, ca să nu-i spunem pe românește, pentru a nu jigni pe cineva, și a venit cu o hotărâre de Guvern care este, totuși, un paliativ, pentru că are grijă numai de cei care sunt răniți sau mor. Marea masă a militarilor nu sunt răniți sau nu mor în diferite accidente și atunci ne trebuie o lege în care ei trebuie să fie considerați că sunt în serviciul militar, pentru că, până la urmă, în momentul de față – spunea Domnia-Sa – la 35 de ani sunt îndepărtați din sistem, fără să beneficieze de programul de reconversie socială de care beneficiază toți cei care sunt în serviciul militar și se reduc, urmare reducerii activităților.

Sigur, Domnia-Sa se lamenta că la 35 de ani ... Noi nu am spus așa. Uitați-vă cum scrie acolo. Scrie că „recrutarea se face de la 18 ani până la 45 de ani, potrivit normelor și criteriilor stabilite de ministerele de resort”. Aici nu este vorba numai de Ministerul Apărării. Este vorba și de alte ministere, este vorba și de alte servicii cu care s-a discutat în cadrul comisiei. S-a mai făcut și o afirmație cu care nu pot să fiu de acord, și anume, că a fost respins de Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională. Nu este adevărat.

**Domnul Theodor Viorel Meleşcanu – ministrul apărării:**

Îmi cer scuze!

**Domnul Mihail Popescu:**

Bine, nu e niciun fel de problemă. Nu am respins, pentru că au venit și alții și au spus că nu ne putem ghida numai după ceea ce

vrea armata și atunci am găsit de cuviință să facă ministerul norme și criterii de vârstă, pe categorii de funcții. Atunci, fiecare își face după lege. Legea îi dă voie fiecărui minister să-și facă propriile sale criterii, dar nu putem să fim de acord cu faptul că – și asta nu este numai practică la noi – îi dăm afară pe aceștia la 35 de ani și se apucă de altceva. L-am învățat, l-am reconvertit ca să facă și altceva? Nu.

Problema este în totală contradicție și cu practica europeană în domeniu, în care vârsta nu este argumentul forte, ci posibilitatea respectivului de a îndeplini normele și criteriile stabilite de ministerele și serviciile de resort, ceea ce am scris și noi în lege.

Este ușor de stabilit o vârstă arbitrară care aduce, mai degrabă, o discriminare, decât să faci criterii și norme pentru fiecare funcție și să-i supui la testele respective.

De exemplu, șoferii. Eu nu cred că un om la 35 de ani nu poate conduce mașina. Înseamnă că toți trebuie să ne lăsăm permisele la 35 de ani. Sigur că pentru alții sunt alte criterii. Poate că nici până la 30 de ani nu pot să facă față, dar trebuie să se facă norme și criterii.

În al doilea rând, acești oameni nu au nicio evoluție în carieră și o perspectivă clară pentru sporirea salariului lor, pentru că au două grade: fruntaș și caporal. Nu este stabilită o ierarhie, o bază. Accederea lor, cum spunea domnul ministru Meleşcanu, la grade de subofițer și ofițer, să știți că este foarte, foarte greoaie, aproape imposibilă. Printre ei circulă și o glumă macabră: „ăștia ne fac subofițeri sau ofițeri numai postmortem!”.

În al treilea rând, pentru toți ceilalți militari care participă la misiuni în teatrele de operații sau misiuni umanitare, perioada respectivă se consideră dublu în calculul vechimii în serviciul militar. Ei, nefiind în serviciul militar, nu beneficiază de acest drept. Militarii din toată lumea beneficiază de asistență medicală și medicamente gratuite în cazul afecțiunilor survenite din cauza și pe timpul îndeplinirii serviciului militar. Ei, nefiind în serviciul militar, nu beneficiază de acest drept. Sigur, mai sunt și altele la care nu doresc să mă refer. Toate acestea, ca și indemnizațiile și salariile foarte mici – dacă știu eu bine, poate mă corectează domnul ministru Meleșcanu – au ajuns cele mai mici din NATO acum, fac deosebit de neatractivă pentru tineri această activitate, fenomen care tinde să ia amploare, existând la ora actuală un deficit de câteva mii de astfel de soldați, din lipsă de candidați.

Eu vă rog să votați modificările acestei legi, pentru că în cadrul comisiei le-am discutat foarte bine și ambele comisii - Comisia pentru muncă, familie și protecție socială și Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională – nu am fi fost atât de nemernici și de nebuni să spunem ceva ce nu există.

Sigur că în Legea nr. 164/2001, care este propunere

... legislativă de modificare, nu putea fi trecută această categorie, pentru că ei au fost numiți așa, acum când s-a profesionalizat armata, iar legea este mai de mult. Există propunere legislativă de actualizare a acestei legi, trecând în rândul celor care pot beneficia de asemenea pensie și acești oameni. Problema cu pensiile este falsă. Nu propunem ca aceste persoane să iasă la pensie la vârsta de 40 de ani. Nu aceasta este problema. Dorim ca perioada pe care aceste persoane o au în cadrul armatei, de la 4 până la 10, 15, 20 de ani să le fie recunoscută ca perioadă în serviciu, și când vor ieși la pensie la vârsta de 60, 65 de ani să li se considere această vechime. Ei nu au vechime în serviciul militar pentru că nu fac serviciul militar. Aceasta este problema. Eu cred că din punct de vedere tehnic, am adus tot ceea ce puteam aduce ca să facem o lege modernă și să îi punem pe militarii români în acord cu militarii din NATO. V-aș ruga să îmi permiteți să subliniez că nu soldatul român este vinovat că procesul de profesionalizare a armatei a fost grăbit, neimpus de nimeni și nejustificat, pe deplin, din punct de vedere financiar. Acum s-a găsit găselnița asta. Să dăm la Ministerul Muncii, Familiei și Egalității de Șanse și vedem cum facem până la urmă! Nu soldatul este vinovat, și dacă soldatul nu este vinovat atunci pentru ce să plătească el oalele sparte.

Sigur că, și din punct de vedere social cetățenesc și sentimental. Vă rog să nu uitați că soldatul sau gradatul voluntar poate fi fiul sau fiica dumneavoastră, și în mod sigur este fiul sau fiica alegătorilor dumneavoastră. Mai mult decât atât, au drept de vot și ei și familiile lor. Cred că nu trebuie să îi lăsăm să fie cobaii

testelor și discuțiilor sterile la care ne propune domnul ministru să participăm în sesiunea viitoare. Vă propun să votăm acum ceea ce trebuie să le dăm acestor oameni, pentru ca să își poată îndeplini îndatoririle de serviciu și să vină cu drag în cadrul armatei. Ca soldat bătrân nu mai am nimic de spus. Trec la loc în bancă ca simplu senator și aștept votul dumneavoastră. Vă mulțumesc.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Vă mulțumesc.

Vă consult dacă mai sunt alte intervenții. Domnul senator Szabó Károli Ferenc, Grupul parlamentar al UDMR.

**Domnul Szabó Károli Ferenc:**

Domnule președinte,

Onorați colegi,

Este un proiect legislativ extrem de important, din ordinea de zi. În ceea ce mă privește îmi exprim satisfacția că există un fapt lăudabil. Titularul portofoliului respectiv se află printre noi, *notta bene*, dânsul este colegul nostru, dar ar fi extrem de lăudabil dacă și în alte cauze s-ar proceda tot așa. Am participat la ședințele și dezbaterile comisiei și mi-am creat opinia care în parte se regăsește în acele rapoarte, în care punctele de vedere sunt exprimate cu destulă zgârcenie și apar ca un fel de propunere, ca un verdict. Problematika de bază este dacă admitem că este justificată o deosebire, ca să nu îi spun discriminare, din punct de vedere al statutului celui care a efectuat o perioadă sub contract, slujind în cadrul armatei, ca și militar pe bază de contract, în ceea ce privește pensionarea sa iată un subiect care nu a fost abordat la fel ca și

multe alte subiecte pe care le-a adus reforma mecanismului militar, concretizată prin legile acelea care au creat destulă popularitate la vremea respectivă, aceea privind desființarea serviciului militar obligatoriu și subsevent, reformele din armată. Ar fi fost extrem de util și chiar justificat ca Guvernul, că acesta are drept de inițiativă legislativă, vă vină cu această corectare care este imperios necesară. Antevorbitorul a detaliat aici din punct de vedere al militarului, dacă îmi permiteți, eu voi detalia din punct de vedere al parlamentarului. Prin excelență, nu se poate justifica o deosebire, în statutul celor care au slujit un număr de ani sub contract, nici în ceea ce privește statutul lor actual, deci fiind activi, dar mai ales după ce au ieșit sau vor ieși la pensie nu există justificare. Sigur, la ora actuală este un minus enorm în ceea ce privește fondul de pensii pentru militari, dar repet, ar trebui modificat statutul și Legea nr.80/, dar și la toate legile care guvernează acest mecanism. Aici ne-a fost expusă problematica accidentelor de muncă în cazul în care este cât se poate de vizibil și la ora actuală unitățile care sunt operaționale, dacă se poate folosi expresia „din NATO”, la nivelul ... care sunt utilizate în teatru de război, așa cum este într-o armată modernă, majoritatea cazurilor fac parte din această categorie și situația lor trebuie rezolvată. Recunosc că anumite imperfecțiuni au putut duce la o argumentație destul de solidă, juridic vorbind, pe care a expus-o domnul ministru Theodar Meleşcanu în defavoarea propunerii legislative, dar eu rămân la opinia că, sub rezerva că nu poți să abrogii implicit ceva ce nu există - asta fiind o deficiență a propunerii legislative – atunci când nu face introspecție în celelalte



legi care au prevederi contare celei pe care noi suntem pe cale de a o adopta, dar aceasta nu este un motiv ca să refuzăm, sau să nu procedăm la o analiză și la o a rezolvare a unei chestiuni care există. Cu toții recunoaștem că există această problemă, și că de fapt viitorul instituției militare se află în această situație, vrând nevrând, aceasta este o treabă de mercenari în care anumite persoane cu anumite aptitudini se angajează și fac o carieră. De fapt, întreg mecanismul a început să funcționeze, dar a rămas în urmă adaptarea cadrului legislativ. El trebuie refăcut de către cei care au atribuții în acest sens. În parte, în această inițiativă legislativă, care are imperfecțiunile ei, s-a încercat să se rezolve o parte dintre aceste probleme, dar în esență este cât se poate de pozitivă și, în ce mă privește o susțin. Vă mulțumesc.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Mulțumesc.

Domnul senator Ilie Stoica în numele Grupului parlamentar al PNL. Microfonul central, vă rog.

**Domnul Ilie Stoica:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Vorbesc în numele Grupului parlamentar al PNL, nu în calitate de vicepreședinte al Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională. Grupul parlamentar al PNL susține ideea domnului ministru Viorel Meleșcanu de a fi retrimăsa la comisie această inițiativă legislativă. Este o inițiativă legislativă pentru noi și pentru România, pentru că de ea depinde viitorul armatei române, spunem noi. Eu personal cunosc foarte bine situația militarilor.

După cum știți am fost într-o deplasare în Irak, pentru a evalua la fața locului starea armatei române, deci noi vom analiza din nou la comisie și suntem de acord cu retrimiteră la comisie pentru a se da un raport favorabil și pentru a ... Doresc să spun că raportul a fost favorabil și acum, dar pentru a rediscuta cu reprezentanții ministerului, reprezentanții Casei Naționale de Pensii, pentru a ne pune de acord cu toate aspectele legislative pe care dumneavoastră le-ați invocat că nu ar fi corelate. Vă mulțumesc.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Doriți să interveniți domnule președinte? Vă rog, domnule senator Mircea Dan Popescu aveți cuvântul.

**Domnul Mircea Dan Popescu:**

Mulțumesc domnule președinte.

Stimați colegi,

Așa cum va spus și colegul de la Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, raportul suplimentar comun este un raport de admitere. Din punctul de vedere al Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială există o discrepanță vădită între statutul celor două categorii, însă față de argumentația Guvernului produsă astăzi aici, nici reprezentanții Comisiei pentru muncă, familie și protecție socială, nu se opun pentru un ultim punctaj la nivelul comisiilor de specialitate. Cred că este firesc să acordăm această șansă.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Mulțumesc.

Stimați colegi, vă propunem să întrerupem dezbaterile, să încercăm să ne pronunțăm pe această chestiune ridicată în ședința de plen al Senatului, de domnul ministru, susținută de unele grupuri parlamentare și de domnul vicepreședinte Mircea Dan Popescu. Rugămintea este să vă întâlniți în comisie și într-o perioadă rezonabilă de 2 – 3 săptămâni să încercați să clarificați aceste chestiuni. Vă rog domnule senator Mihail Popescu.

**Domnul Mihail Popescu:**

Domnule președinte aș ruga pe domnul ministru Theodor Meleşcanu ca la discuțiile în comisii să participe Domnia Sa, pentru că nu la dumnealui m-am referit că discut cu cei care nu au făcut armata. La discuțiile în comisii a venit doamna Ionescu, mi se pare, care a stat, ne-a ascultat, s-a mirat și a plecat. Deci, înțeleg că nu am cu cine discuta.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Legea era despre voluntariat. Sunt convins că rugămintea adresată de domnul senator Mihail Popescu a fost receptată de domnul ministru. Fiind o lege importantă, mai ales că dorim, și Domnia Sa dorește finalizarea procesului legislativ, va veni la comisie. Vă rog, dacă doriți să interveniți domnule ministru.

**Domnul Theodor Viorel Meleşcanu:**

Vă mulțumesc.

Nu vreau să prelungesc discuția, vreau să vă spun că avem soluții pentru a răspunde preocupărilor domnului senator Popescu, dar cred că trebuie să facem o treabă, un pic, mai așezată. Avem și Ordonanța de urgență a Guvernului cu recunoașterea meritelor care

ține seama de aceste lucruri, și avem niște propuneri ca soldații și gradații voluntari să poată ieși mai devreme la pensie. Sunt niște reduceri de stagii în funcție de timpul care au servit în armată, precum și faptul că suntem deschiși să discutăm despre mărirea vârstei pentru cei care se află în serviciu și dispun de un certificat medical că sunt apti, și de propunerea șefului că are rezultate bune în activitate. De asemenea, vreau să vă confirm hotărârea de a veni și de a lucra împreună la acest proiect de lege, care este esențial pentru viitorul armatei române. Nu uitați că suntem de un an și jumătate o armată profesionistă. Că sunt lucruri foarte bune, dar că există și consecințe negative pe care trebuie să le abordăm foarte deschis, cu mintea limpede și cu dorința de a găsi soluții potrivite pentru ele. Vă mulțumesc.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Mulțumesc.

Stimați colegi, supun votului dumneavoastră retrimiteria acestei propuneri legislative la cele două comisii sesizate în fond, pentru întocmirea unui raport suplimentar cu rugămintea ca într-o perioadă de circa trei săptămâni să fie reinclus în ordinea de zi. Vă rog să votați.

Solicitarea a fost aprobată de plenul Senatului cu 61 de voturi pentru, un vot împotriva și nicio abținere. Mulțumim domnului ministru.

\*



*Parlamentul României*  
*Senat*

**PREȘEDINTE**

București 23.06.2008  
Nr. L 129

**Domnului**

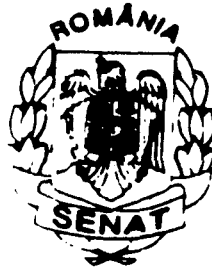
**Senator TIBERIU AURELIAN PRODAN**  
**PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU MUNCĂ, FAMILIE**  
**ȘI PROTECȚIE SOCIALĂ**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 23 iunie 2008, plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre reexaminare, a *proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.384/2006 privind statutul soldaților și gradaților voluntari*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar*, împreună cu Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 23 iunie 2008.

**p. PREȘEDINTELE SENATULUI**

  
**Doru Ioan Tărăcilă**



*Parlamentul României*  
*Senat*

**PREȘEDINTE**

București 23.06.2008  
Nr. L 121

**Domnului**

**Senator CRISTIAN DIACONESCU**  
**PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU APĂRARE, ORDINE PUBLICĂ**  
**ȘI SIGURANȚĂ NAȚIONALĂ**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 23 iunie 2008, plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre *reexaminare*, a *proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.384/2006 privind statutul soldaților și gradaților voluntari*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar*, împreună cu Comisia pentru muncă, familie și protecție socială.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 23 iunie 2008.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI

  
**Doru Ioan Tărăcilă**

• Feluog vura noqiu vtu  
din 23 iulie 2008  
EXTRAS

5/4

Vă rog să votați.

Raportul Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională este adoptat de plenul Senatului cu 55 de voturi pentru și o abținere.

Precizând caracterul legii, de lege ordinară, și faptul că Senatul dezbate acest proiect de lege în calitate de Cameră decizională, vă rog să vă pronunțați prin vot asupra legii în ansamblu.

Vă rog să votați.

Proiectul de lege este adoptat de plenul Senatului cu 60 de voturi pentru, un vot împotriva și 2 abțineri.

\*

La punctul 5 din ordinea de zi avem înscris Proiectul de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 384/2006 privind statutul soldaților și gradaților voluntari. (continuarea dezbaterilor)

Avem un raport suplimentar din partea celor două comisii - Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială.

Îl invit pe domnul președinte Cristian Diaconescu să ne prezinte raportul suplimentar.

**Domnul Cristian Diaconescu:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Într-adevăr, am dezbătut în Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională - și nu numai - o inițiativă legislativă care, în esență, își propune modificarea și completarea Legii nr. 384/2006 privind statutul soldaților și gradaților voluntari, în sensul

transformării vechimii în serviciu, în calitate de soldat sau gradat voluntar, din stagiul de cotizare, așa cum prevede reglementarea actuală, în vechime în serviciu militar, precum și menținerea în activitate a acestora și după împlinirea vârstei de 40 de ani, în condițiile susținerii și promovării anuale a unor teste de aptitudini fizice și militare.

Practic, se încearcă prin această inițiativă ca soldații și gradații voluntari să nu mai formeze un corp distinct de personalul militar, considerându-se utilă și necesară o egalitate de tratament în ceea ce privește beneficiile sociale de care acești militari beneficiază, fie că sunt voluntari, fie că sunt pe contract.

După analiză, Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, a hotărât, cu majoritate de voturi, să adopte raport de admitere cu amendamentele cuprinse în anexa la raport.

Vă mulțumesc.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Vă mulțumim, domnule președinte.

Îl întreb pe reprezentantul Executivului dacă este de acord cu amendamentul.

Vă rog, microfonul 10.

**Doamna Georgeta Ionescu – secretar de stat în Ministerul Apărării:**

Domnule președinte,

Această propunere, care a fost adoptată tacit la Camera Deputaților, deși avea un raport de respingere, nu este susținută de Guvern în continuare, pentru că ea creează mari dificultăți în



aplicare. Propunerea nu este de acord, în primul rând, cu principiile unui management al resurselor umane în armată. Influențele financiare care sunt generate de o posibilă aplicare a prevederilor propuse conduc la diminuarea încasărilor realizate la bugetul asigurărilor sociale. Practic, nu se vor mai respecta principiile contributivității. De asemenea, va duce la o creștere a cheltuielilor Ministerului Apărării, a căror pondere în produsul intern brut este, în momentul de față, limitată. De asemenea, cheltuielile cu asistența socială din bugetul propriu al ministerului s-ar majora cu 25%.

Propunerea referitoare la dreptul la pensie al soldaților și gradaților voluntari creează confuzie și, în ultimă instanță, nu se va putea aplica, pentru că în propunere se elimină articolul potrivit căruia soldații și gradații voluntari sunt asigurați și beneficiază de prestații în sistemul public de pensii, dar nu se propune concret altceva în locul acestor prevederi.

Ministerul Apărării este preocupat în acest moment de optimizarea cadrului legal pentru a spori atractivitatea carierei militare și ultimele măsuri, dacă doriți - este vorba de modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 82/2006 privind recunoașterea meritelor personalului armatei participant la acțiuni militare, precum și majorarea diurnelor - vorbesc în acest sens, dar această propunere nu poate fi susținută de Ministerul Apărării și nici de Guvern.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Mulțumesc doamnei secretar de stat Georgeta Ionescu.

Doriți să interveniți la dezbaterile generale?

Domnule senator Mihail Popescu, aveți cuvântul.

Microfonul 3.

**Domnul Mihail Popescu:**

Înțeleg, doamna secretar de stat că acești soldați, deci baza armatei, nu efectuează un serviciu militar, pentru că Ministerul Apărării nu poate să-i considere că fac serviciul militar. Dar vă întreb - deci asta este numai întrebare, după aceea îmi rezerv dreptul să iau cuvântul, ca să discutăm problema -: în ce calitate aceștia participă și mor, cum s-a întâmplat săptămâna trecută, în Afganistan? Ca și cotizant la nu știu ce fond de pensii sau ca militar, efectuând serviciul militar? Dacă nu efectuează serviciul militar – și armata română este angajată acolo – de ce i-ați trimis sau îi mențineți acolo? Ei sunt acolo și au fost trimiși acolo ca militari, efectuând serviciul militar. Noi vrem să schimbăm acest statut al lor, punându-i în serviciul militar.

Eu vă spun că toate țările care au abolit serviciul militar obligatoriu mențin această categorie de oameni la nivelul subofițerilor, ca efectuând serviciul militar. Nu este vorba ca ei să fie scoși la pensie după 20 de ani. Ei vor ieși la pensie la 65 de ani. Vor trece dintr-un sistem de asigurare în alt sistem de asigurare.

Vă întreb: totuși, în ce calitate sunt acei oameni acolo dacă nu fac serviciu militar?

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Vă rog să răspundeți la întrebare.

**Doamna Georgeta Ionescu:**

Aceștia acționează pe bază de voluntariat. Ei au contracte de muncă pe durată determinată și cotizează la sistemul public de pensii.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Mulțumesc.

Alte intervenții din partea domnilor senatori?

Vă rog, domnule senator Mihail Lupoi.

**Domnul Mihail Lupoi:**

Mulțumesc, domnule președinte.

Sunt într-o situație dificilă, pentru că eu mă chinui de o jumătate de oră, cel puțin, să înțeleg... Nu fac parte din comisie și de aceea mă chinuiesc să înțeleg. Este clar că, din punct de vedere bugetar, are o influență negativă, pentru că este prost gândit statutul acestor oameni pe perioada cât acționează sub contract.

În primul rând, ei ar trebui să cotizeze la Casa de pensii militară pe perioada respectivă. Evident că sunt în serviciul militar, evident că au același regim, adică un plutonier care a făcut școala militară și un plutonier angajat pe bază de contract, un soldat sau un maestru militar desfășoară aceeași activitate, în aceleași zone de conflict, și ar trebui să aibă relativ aceleași drepturi pentru perioada respectivă, pe care au contractul.

Ca atare, aici este, de fapt, un conflict între statutul lor, care este de funcționar oarecare care contribuie la casa de pensii în general, și perioada când acționează în contract cu Ministerul Apărării, când ar trebui să cotizeze la Casa de asigurări a armatei și

atunci am fi foarte luminați. În momentul în care ies la pensie, acești ani, 2, 3, 4, câți au făcut în armată, în diverse locuri, li se socotesc după criteriile pensiei militare și restul pentru cotizația la Casa Națională de Pensii. Dar nu reiese din niciun document din cele care au fost anexate și ne-au fost date nouă în mapă un asemenea punct de vedere.

Pe de altă parte, domnul senator Mihail Popescu are perfectă dreptate. Ei sunt militari. Atunci, asistența lor în caz... Sigur, există Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 82/2006, dar o să discutăm atunci din nou sub ce formă le acordăm, să zicem, beneficiile, dacă se poate spune așa, de invaliditate și așa mai departe. Ca foști militari sau în calitate de contribuabili la Casa de pensii a bugetului?

Ca atare, eu cred că statutul lor trebuie luat din nou și... Îmi pare rău, am auzit că a fost a nu știu câta oară trimisă la comisie, dar cred că încă o dată trebuie trimisă la comisie, pentru că este absolut aberant ce a ieșit în final. Sunt trei acte normative care au, pe bucățele, propuneri care, de multe ori, se bat cap în cap.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Mulțumesc.

Domnule senator Mihail Popescu, doriți să mai interveniți? Mai înainte ați pus doar o întrebare.

**Domnul Mihail Popescu:**

Da. Este problema profesionalizării armatei, care s-a făcut așa cum s-a făcut. S-a făcut pentru că trebuia s-o facă cineva care se numește P.N.L. Când s-a pus problema profesionalizării armatei s-a ținut cont de faptul că există un anumit buget, că trebuie să le dăm

acestor oameni bani dacă îi numim militari profesioniști. Așa face toată lumea. S-a făcut „pe picior”, s-a scris la Casa Armatei „a.m.r.” nu știu câte zile, ore și săptămâni, au trecut zilele, orele și săptămânile și ne-am trezit acum cu o categorie de oameni, practic, cu talpa armatei, pe care nu-i considerăm că sunt în serviciul militar, ceea ce este o mare aberație. Este ceva ce nu s-a pomenit în nicio țară din lume și în nicio armată.

Dacă vom continua să trimitem la comisie, să venim iar... la fel... Că nu ne ajung banii, asta e altceva, dar faptul că acești oameni au statut de militari nu poate fi negat.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Mulțumesc.

Domnul senator Szabo Karoly Ferenc, microfonul 1.

**Domnul Szabo Karoly Ferenc:**

Domnule președinte,

Onorat Senat,

Este extrem de benefică oportunitatea de a pune în dezbatere acest subiect, chiar dacă avem de-a face cu o propunere legislativă ce nu întrunește aprecierea Guvernului, așa cum am auzit aici. Cert este că atunci când s-au luat deciziile privind desființarea serviciului militar obligatoriu concomitent cu construirea unei armate de profesioniști și concomitent cu integrarea în structurile din care astăzi facem parte, nu s-a mers în continuare în legătură cu actualizarea statutului acestor persoane care sigur că în mod voluntar se înrolează în rândurile armatei. Ei prestează o muncă retribuită și nu sunt, așa cum, după desființarea serviciului militar

obligatoriu, într-o fază în care să nu li se recunoască statutul militar, cu tot ceea ce înseamnă acest lucru.

*Sigur că în condițiile în care funcționează acum armata...*

Sigur că, în condițiile în care funcționează acum armata, trebuie mers mai departe și reconsiderată ideea, care a fost greșită la început, crezându-se că, micșorându-se efectivele armatei, se vor reduce cheltuielile. Nu asta este problema. Trebuie eficientizată această chestiune.

Aș mai adăuga și faptul că nu este rezolvată chestiunea asigurării de viață a unor persoane aflate într-o situație în care, în mod normal, se pune această problemă și care, iarăși, ar trebui să fie un subiect legat de statutul acestor persoane și, în mod implicit, de alocațiile bugetare pentru mecanismul militar. Eu aș vrea să enunț o expresie care poate părea ilară. Nu putem demilitariza armata! Nu-i așa?

Deci, revenind la subiect, vă rog, onorați colegi, să acceptați ideea că am putea găsi anumite imperfecțiuni în acest proiect de lege și că el poate fi perfecționat în continuare, dar trebuie adoptat.

Cu alte cuvinte, nu pot să accept ideea - și cred că sunt puțini oameni cei care pot să accepte - că aceste persoane nu au statut de cadre militare, cu toate că statutul lor nu este „de muncă forțată”, așa cum era statutul cadrelor militare înainte și chiar atunci când recrutarea, serviciul militar era obligatoriu.

Prin urmare, trebuie făcut acest pas înainte, cu toate implicațiile bugetare pe care o să le aibă, și trebuie să luăm exemplu de la celelalte state din NATO și din Uniunea Europeană. Nu trebuie să inventăm noi nimic.

Vă mulțumesc.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Vă mulțumesc.

Domnul senator Dan Sabău.

**Domnul Dan Sabău:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Suntem în fața unei intersecții a trei legi care, de fapt, definesc din ce în ce mai prost situația militarului voluntar. S-a spus că sunt voluntari, dar cred că nu au nicio vină că sunt voluntari. Culmea ar fi fost să fie ei involuntari în poziția respectivă.

Vreau să vă spun că ei devin șomeri, la 40 de ani, conform sistemului actual, și că toate calificările din armată nu sunt recunoscute în civilie, ceea ce ridică niște probleme. Una dintre soluții ar fi ca, după 40 de ani, să se angajeze în serviciile de protecție și pază, dar acelea, știți foarte bine, sunt ocupate de băieți care numai de pază și protecție nu cred că se ocupă, de foarte multe ori, ci, dimpotrivă.

În această situație, cred că, de fapt, este o scăpare legislativă care privește o categorie importantă de oameni care ies afară din țară, prestează afară din țară, se întorc și devin șomeri la o vârstă la care ar trebui să muncească, numai că nu le permit calificările lor.

Cred că retrimiteră la comisie ar fi necesară, pentru că trebuie omogenizată afirmația noastră legislativă în legătură cu această categorie. Și credeți-mă că nu e deloc omogenă. Aceasta este problema, din punctul meu de vedere.

Vă mulțumesc.



**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Vă mulțumesc.

Domnul senator Mircea Dan Popescu:

**Domnul Dan Mircea Popescu:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Sunt de acord cu colegii mei, în sensul că acești oameni sunt trimiși de către statul român să lupte în numele statului român, să moară pentru statul român, dar când este vorba de beneficii sociale care se cuvin restului, de la subofițeri la general, aceștia, care mor în numele armatei române și a statului român, sunt privați de asemenea beneficii sociale.

De aceea, sunt de acord cu colegii mei, în sensul ca ministerul și Guvernul să-și revizuiască poziția. Să nu invoce aici lipsa resurselor materiale, financiare, ci, dimpotrivă, să-și adapteze resursele financiare la sarcinile pe care acești oameni le au și cărora li se cere să moară în numele statului român.

De aceea, fără multe tergiversări, am putea să și votăm astăzi acest proiect de lege, dacă nu există alte impedimente, și colegii de Senat sunt de acord.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Da, mulțumesc.

Ofer cuvântul celor doi președinți. Vă rog, domnul președinte Tiberiu Prodan.

**Domnul Tiberiu Aurelian Prodan:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Onorat Senat,

Inițial, nu am dorit să vin să iau cuvântul, dar sunt obligat în calitatea care o am și vreau să vă precizez că Comisia pentru muncă, familie și protecție socială a adoptat în unanimitate un raport de admitere cu amendament. Este absolut normal ca acești militari să treacă în subordinea Ministerului Apărării, iar bugetul care presupune să fie mărit la Ministerul Apărării va fi votat tot de către Parlament, ca și celelalte bugete.

Poate, actualul Parlament, nu, dar celălalt Parlament, sigur. Influența bugetară nu intervine de mâine, deci, noi ca să soluționăm problema militarilor morți și a celorlalți rămași schilodiți, trebuie să trimitem în subordinea Ministerului Apărării.

Deci, Comisia pentru muncă, familie și protecție socială și Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională au întocmit un raport comun de admitere, cu amendamente.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Vă mulțumesc.

Domnule președinte Cristian Diaconescu, v-aș ruga să faceți referire și la ceea ce ați mai putea modifica, dacă se aprobă retrimiteria la comisie.

**Domnul Cristian Diaconescu:**

Într-adevăr, domnule președinte, și din punctul de vedere al dezbaterilor în Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, nu văd, în acest moment, ce am mai putea să rediscutăm din acest proiect de act normativ. Noi, pe zona noastră de competență, ne-am propus exact acest lucru: să avem o egalitate de

tratament pentru acești militari, pentru că, în opinia noastră, fiecare militar suferă sau moare la fel.

Or, din perspectiva simplă și dintr-o lectură, chiar și superficială, a actului normativ, se poate vedea că, încă de la articolul 1, am introdus un amendament în care spuneam că și încadrarea în Ministerul Apărării ține, până la urmă, de evaluarea posibilităților ministrului apărării naționale. Deci, implicit, acești oameni, în mod obligatoriu, nu vor intra pe statul de plată, fie de asigurări sociale, fie de altă natură, al Ministerului Apărării, ci, de conivență, pe schema pe care Ministerul Apărării și-o propune pentru îndeplinirea atribuțiilor în domeniul politico-militar pe care le au.

Deci, vă propunem să aprobăm acest act normativ.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Vă mulțumesc.

Stimați colegi, înainte de a intra în dezbateră și în votul, sigur, amendamentelor și raportului, vă reamintesc că doi colegi senatori, deși nu au făcut precizarea, respectiv domnul senator Mihai Lupoi, dar și domnul senator Dan Sabău, au solicitat ca propunerea legislativă să fie returnată la comisie.

Vă rog, domnul senator Puiu Hașotti.

**Domnul Puiu Hașotti:**

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Sunt convins că toată lumea a înțeles importanța și necesitatea acestei propuneri legislative. Dincolo de aceste convingeri, există și o anumită disciplină a votului. Ne aflăm la limita cvorumului, știu că voi face o propunere...

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Suntem în cvorum, domnule senator, suntem prezenți 75 de senatori.

**Domnul Puiu Hașotti:**

Știu că voi face o propunere mai puțin prezentă în dezbaterile noastre. Mă alătur celor doi colegi care... unul a cerut, iar celălalt a sugerat retrimiteră la comisie... Știu că a mai fost de două ori la comisie, dar eu aș sugera comisiei și domnului președinte Cristian Diaconescu ca, la comisie, să convingă Guvernul că această propunere este bună.

Iată de ce și eu găsesc că poate ar fi bine să retrimitem acest proiect de lege la comisie, timp în care Guvernul ar medita în favoare.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Vă mulțumesc pentru sugestia făcută în plenul Senatului către domnul președinte Cristian Diaconescu și v-aș ruga, de asemenea, să luați legătura cu domnul președinte Tiberiu Prodan care, poate, are mai multe argumente să convingă Guvernul și ministerul pentru acceptarea unui punct de vedere favorabil.

Stimați colegi, suntem obligați să ne pronunțăm prin vot asupra acestei cereri pe care o supun votului dumneavoastră, de retrimiteră la comisie, pentru a găsi o soluție echitabilă. Gândiți-vă

că există marele pericol să cadă prin vot. Suntem Cameră decizională.

Stimați colegi, suntem Cameră decizională, suntem 75 de senatori prezenți în sală, în acest moment. Invit toți colegii senatori în sală. În condițiile în care un grup parlamentar s-ar opune, pe ideea că un grup parlamentar are cel puțin zece membri, atunci propunerea legislativă s-ar găsi într-o situație delicată.

Eu supun votului dumneavoastră solicitarea venită din partea Grupului parlamentar al PNL, în sensul de retrimiteră la comisie, cu termen, până pe 10 septembrie, să fie returnată în plen. Soluția cea mai rea este votul, că votul poate fi și în sens pozitiv, și în sens negativ.

Vă rog, domnule senator.

**Domnul Mihail Popescu:**

Vă rog, domnule președinte, să-mi permiteți. Cred că vom putea convinge Ministerul Apărării, dacă nu va fi Meleşcanu ministru. Până atunci, nu se poate.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Convingeți-i pe colegii care au vorbit. Mie îmi este foarte ușor să spun la vot oricare dintre variante.

**Domnul Mihail Popescu:**

Să o retrimitem iar la comisie, dar să vedem ce mai discutăm. Să o discutăm luna asta, că o așteaptă oamenii aceia...

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Nu mai avem ședință decât miercuri.

Eu supun votului solicitarea venită din partea Grupului parlamentar al PNL.

Vă rog, am încheiat dezbaterile generale. Vă rog să votați retrimiteria la comisie.

Solicitarea a fost respinsă. *(Pe tabela electronică sunt afișate 34 de voturi pentru, 20 de voturi împotriva și 10 abțineri)*

Stați puțin, cei trei care și-au dat demisia astăzi nu se scad din cvorum, pentru că locurile vor deveni vacante după publicarea în Monitorul Oficial. Ce pot să fac, pot să resupun votului încă o dată, că nu s-au pronunțat decât jumătate din cei prezenți în sală, dar cvorumul de ședință, astăzi, este de minim 35 de parlamentari.

Resupun votului dumneavoastră cererea de retrimiterie la comisie.

Vă rog să votați. Rog colegii prezenți în sală să voteze.

Solicitarea a fost aprobată, dar cu recomandare din partea plenului în a se identifica o soluție favorabilă susținerii proiectului de lege cu termen până la jumătatea lunii septembrie.

În favoarea acestei solicitări au votat 49 de senatori, 9 au fost împotriva, iar 12 s-au abținut.

Deci, se amână.

\*

La punctul 6 din ordinea de zi este înscris Proiectul de lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 51/2008 privind ajutorul public judiciar în materie civilă.



*Parlamentul României*  
*Senat*

**PREȘEDINTE**

București 6.05.08  
Nr. .... L 121 .....

**Domnului**

**Senator PRODAN TIBERIU AURELIAN**  
**PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU MUNCĂ, FAMILIE**  
**ȘI PROTECȚIE SOCIALĂ**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 6 mai 2008, plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre *reexaminare*, a *proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.384/2006 privind statutul soldaților și gradaților voluntari*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar comun*, împreună cu Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 6 mai 2008.

p. PREȘEDINTELE SENATULUI

  
**Doru Ioan Tărăcilă**



*Parlamentul României*  
*Senat*

**PREȘEDINTE**

București 6.05.08  
Nr. ....L121.....

**Domnului**

**Senator CRISTIAN DIACONESCU**  
**PREȘEDINTELE COMISIEI PENTRU APĂRARE, ORDINE PUBLICĂ**  
**ȘI SIGURANȚĂ NAȚIONALĂ**

În temeiul articolului 105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 6 mai 2008, plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre *reexaminare*, a *proiectului de lege pentru modificarea și completarea Legii nr.384/2006 privind statutul soldaților și gradaților voluntari*, în vederea întocmirii unui *raport suplimentar* comun, împreună cu Comisia pentru muncă, familie și protecție socială.

În acest sens, vă anexăm extras din stenograma ședinței Senatului din data de 6 mai 2008.

**p. PREȘEDINTELE SENATULUI**

  
**Doru Ioan Tărăcilă**



Punctul 30 din ordinea de zi: Proiect de lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 384/2006 privind statutul soldaților și gradaților voluntari.

Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională.

**Domnul Puiu Hașotti** (*din sală*):

Solicit cuvântul, domnule președinte.



**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Vă rog. Doriți să dăm un vot. Vă rog, aveți cuvântul. Era ultima lege cu caracter organic.

**Domnul Puiu Hașotti:**

Vă mulțumesc. Știu, domnule președinte. Pentru a face economie de timp și a fi mai eficienți, eu vă propun să retrimitem la comisie proiectul de lege, dintr-un motiv, cred eu, temeinic. Consider că raportul ar fi trebuit făcut, în primul rând, de Comisia pentru muncă, familie și protecție socială, nu de Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională sau, eventual, să fi fost un raport comun, pentru că, în opinia mea, este obligatoriu ca, în această privință, să se pronunțe și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială.

Vreau să subliniez și faptul că Senatul este Cameră decizională. Prin urmare, nu avem acea presiune care înseamnă adoptare tacită.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Mulțumesc. Punctul de vedere, domnule senator Mihail Popescu.

**Domnul Mihail Popescu:**

Este vorba totuși de statutul soldaților și gradaților voluntari. Aici este vorba de altceva, domnule senator Hașotti, este vorba de cu totul altceva. Noi încercăm să punem de acord profesionalizarea armatei cu ceea ce există, la ora actuală, în cadrul Ministerului Apărării Naționale. Nu se face nici un transfer. Adică, dumneavoastră considerați că cei care sunt acum în serviciul militar voluntar nu fac stagiul militar? Aceasta prevede statutul pe care l-am aplicat. Deci nu este corect ceea ce s-a prevăzut până acum în acest statut, care nu este statut.

**Domnul Puiu Hașotti (din sală):**

Dar nu trebuie discutat proiectul de lege și în Comisia pentru muncă, familie și protecție socială?

**Domnul Mihail Popescu:**

Eu nu știu dacă trebuie, pentru că atunci când s-a dat statutul nu s-a discutat în Comisia pentru muncă, familie și protecție socială.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Deci domnul senator Hașotti a făcut o intervenție, în numele Grupului parlamentar al PNL, în sensul ca asupra chestiunilor de fond din proiectul de lege să se pronunțe, alături de Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, și Comisia pentru muncă, familie și protecție socială. Suntem Cameră decizională, nu există nici un pericol... Rugămintea este ca termenul să fie doar de o săptămână.

**Domnul Mihail Popescu:**

Nu, problema este că sunt foarte multe lucruri, oamenii ne presează, ne dau telefoane, ce facem cu această lege, cu acest statut. Nu știu, dacă mai stăm o săptămână, nu este nici un fel de problemă, dar stăm degeaba.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Suntem Cameră decizională, să nu greșim, nu de altceva.

Vă rog, domnule senator Ion Solcanu.

**Domnul Ion Solcanu:**

Domnule președinte, stimați colegi,

Eu cred că nu suntem realiști dacă noi credem că legea, proiectul de lege va putea fi discutat și de Comisia pentru muncă, familie și protecție socială într-o săptămână, două sau chiar trei. Haideti să fim serioși, uitați-vă câți suntem în sală. Săptămâna următoare vom fi mai mulți? Are timp Comisia pentru muncă, familie și protecție socială să se întrunească împreună cu Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională să discute proiectul de lege?

Eu cred că trebuie adoptat proiectul de lege în formula care a trecut prin Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, pentru că este un proiect de lege, după cum demonstrează Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, bine documentat.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Tocmai de aceea, gândiți-vă, eu am venit cu o soluție în întâmpinarea plenului, legea are caracter de lege organică, iar Senatul este Cameră decizională.

**Domnul Ion Solcanu:**

Domnule președinte, îmi este teamă că nu vom avea timp să o adoptăm nici în luna iunie. Turul al doilea va fi pe data de 15 iunie. Gândiți-vă ce spor la lucru vom avea până atunci.

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Avem o solicitare venită din partea unui grup parlamentar, în sensul de a fi retrimisă la comisie pentru a se face raport comun.

Domnule senator Mihail Popescu, vă rog, punctul de vedere.

**Domnul Mihail Popescu:**

Nu cred că trebuie făcut raport comun, dar trebuie să fie avizat, nu? și de comisia respectivă. Haideți să o facem așa, dar s-o facem până săptămâna viitoare, ca luni s-o discutăm și în condițiile acestea suntem de acord. *(Discuții în sală)*

**Domnul Doru Ioan Tărăcilă:**

Îl invitați și pe domnul ministru. Astăzi după amiază n-o să mai facem plen, bănuiesc că o să facem comisii, dacă veți dori să prelungim puțin programul de lucru de dimineață și vom epuiza ordinea de zi. Deci, stimați colegi, legea este organică. Eu supun votului dumneavoastră, votului electronic, solicitarea formulată de domnul senator Puiu Hașotti, în sensul ca asupra proiectului de lege să existe un raport comun din partea celor două comisii, Comisia pentru apărare, ordine publică și siguranță națională și Comisia

pentru muncă, familie și protecție socială. Vă rog să vă pronunțați prin vot. (*Discuții la prezidiu*)

Vă rog să vă pronunțați prin vot.

Supun votului dumneavoastră solicitarea venită din partea Grupului parlamentar al PNL, în sensul întocmirii unui raport comun de către cele două comisii. Nu s-au pronunțat toți colegii, sunt mult mai mulți în sală. (*Sistemul electronic de vot nu funcționează*) Asta este culmea, atunci când vreau să mergă, nu merge. Atunci, nu conduc ședința. Acum merge, Vă rog să votați.

Deci solicitarea este aprobată cu 41 de voturi pentru, 7 voturi împotriva și 6 abțineri.

Dar există și rugămintea, din partea domnului senator Mihail Popescu, în numele Comisiei pentru apărare, ordine publică și siguranță națională, ca această întâlnire să aibă loc luni. Rugămintea este să-l convocați și pe domnul ministru Meleşcanu și pe reprezentanții Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse.